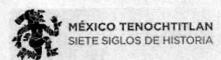


En la Ciudad de México, a once de octubre de dos mil veintiuno. ----

INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SUBSTANCIACIÓN Y CALIFICACIÓN



Expediente: INVEACDMX/OV/DU/236/2021

VISTOS para resolver en definitiva los autos del procedimiento de verificación seguido al inmueble ubicado en calle Canela, número doscientos cincuenta y cinco (255), colonia Granjas México, demarcación territorial Iztacalco, código postal cero ocho mil cuatrocientos (08400), Ciudad de México, con denominación mismo que se señala en la fotografía inserta en la orden de visita de verificación administrativa materia del presente procedimiento, atento a los siguientes:
RESULTANDOS
1 Derivado de la declaratoria de emergencia sanitaria y con el objeto de prevenir, controlar, mitigar y evitar la propagación del virus SARS-CoV2 (COVID-19), el Gobierno de esta Entidad Federativa público en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, diversos acuerdos. Entre ellos destacan los divulgados en fechas veinte de marzo, diecisiete de abril, veintinueve de mayo, siete de agosto, veintinueve de septiembre y cuatro de diciembre, todos durante el año dos mil veinte. Así también sobresalen los proveídos difundidos el quince y veintinueve de enero, doce, diecinueve y veintiséis de febrero, treinta y uno de marzo, treinta de abril, veintiocho de mayo, veinticinco de junio y veintitrés de julio todos durante el año dos mil veintiuno, a través de los cuales, de manera medular se determinó suspender los términos y plazos para la práctica de actuaciones y diligencias que se desarrollan en los procedimientos administrativos, decretando como días inhábiles los comprendidos a partir del veintitrés de marzo de dos mil veinte al veintinueve de agosto de dos mil veintiuno.
2 En fecha cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se emitió orden de visita de verificación al inmueble citado en el proemio, identificada con el número de expediente INVEACDMX/OV/DU/236/2021, para lo cual con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México se habilitaron los días cuatro, cinco y seis de agosto de la presente anualidad, misma que fue ejecutada el día seis del mismo mes y año, por el servidor público Israel Alcántara Silva, persona especializada en funciones de verificación adscrita a este Instituto, asentando en el acta los hechos, objetos, lugares y circunstancias observados.
3 En atención a la declaratoria de emergencia sanitaria y con el objeto de prevenir, controlar, mitigar y evitar la propagación (ahora considerada pandemia), del virus SARS-CoV2 (COVID-19), el Gobierno de esta Entidad Federativa publicó, además de los señalados en el resultando número uno de la presente resolución, diversos acuerdos entre los que destacan los divulgados los días veintisiete de agosto y diez de septiembre, del año dos mil veintiuno, a través de los cuales, de manera medular se determinó suspender los términos y plazos para la práctica de actuaciones y diligencias que se desarrollan en los procedimientos administrativos, decretando como días inhábiles los comprendidos a partir del treinta de agosto al doce de septiembre del presente año, reanudando a partir del lunes trece de septiembre de dos mil veintiuno los términos y plazos para la práctica de actuaciones, diligencias y trámites en todos los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias, Órganos Desconcentrados y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México, así como sus Alcaldías, por lo que los plazos y términos correrán con normalidad conforme a lo establecido en la normativa que para cada asunto en particular resulte aplicable.

4.- Con fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, se dictó acuerdo de preclusión, en el cual se hizo constar que del día trece al veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno; transcurrió el término de diez días hábiles para que el visitado formulara observaciones y presentara las pruebas que considerara pertinentes, respecto de los hechos, objetos, lugares y circunstancias contenidos en el acta de visita de verificación, de conformidad con el artículo 29 del Reglamento de Verificación Administrativa del 1 de 5





Expediente: INVEACDMX/OV/DU/236/2021

Distrito Federal, sin que el visitado presentara escrito alguno dentro del plazo concedid para ello, turnando el presente expediente a etapa de resolución de conformidad con entículo 37 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal
Una vez substanciado el presente procedimiento de verificación, esta Instancia resuelv en términos de los siguientes:

-- CONSIDERANDOS-

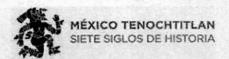
PRIMERO.- La Directora Ejecutiva de Substanciación y Calificación del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver los procedimientos de calificación de actas de visita de verificación administrativa en las materias competencia de este Organismo Descentralizado, y en su caso, determinar las sanciones que deriven del incumplimiento en que hubiesen incurrido las personas visitadas; de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14, párrafo segundo, 16, primer párrafo, 17, párrafo tercero, 44 y 122, apartado A, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1 y 33 numeral 1, y transitorios trigésimo y trigésimo primero de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 3 fracción I y XII, 5,11, fracción II, 44, fracción I y 45, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2 fracciones II y VI, 3, 5 y 6, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VIII y IX, 7, 8, 9, 13, 19 Bis, 97 párrafo segundo, 98, 105 Bis, 105 Quater, apartado A, fracciones I, inciso c y IV, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, así como el transitorio Quinto del decreto publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México en fecha doce de junio de dos mil diecinueve de la ley antes citada; 1, 3, fracciones III y V, 6 fracciones IV y V, 12, 14, apartado A, fracciones I inciso c, II y IV, 15 fracción II, 23, fracciones VI, VII y XVIII, 24, 25 y Quinto transitorio de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México; 1, 2 fracción VI, 3, apartado B, fracción III, 6, 15, fracción II, 16, 17, apartado C, fracciones I, V, VII y XIV, del Estatuto Orgánico del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México; 1, fracción IV, 2, 3, fracciones II, III y V, 4, 14, fracción IV, 37, 48, 49, y 78, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal; 96 y 97, de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal .---

TERCERO.- LA CALIFICACIÓN DEL TEXTO DEL ACTA DE VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA, se realiza de conformidad con lo previsto en los artículos 105 bis de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; 12 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México; y 37 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, por lo que se procede a valorar las constancias que integran el expediente en el que se actúa, a efecto de dictar la resolución que conforme a derecho corresponda, de acuerdo con los siguientes razonamientos lógicos jurídicos.

I.- Se procede al analisis del texto del acta de visita de verificación administrativa, de la que se desprende que la persona especializada en funciones de verificación adscrita a

Acarolina 132, colonia Noche Buena alcaldía Benito Juárez, C.P. 03720, Ciudad de México T. 55 4737 77 00





Expediente: INVEACDMX/OV/DU/236/2021

este Instituto, respecto a los hechos, objetos, lugares y circunstancias observada momento de la visita de verificación asentó lo siguiente:		
CONSTITUIDO PLENAMENTE EN EL DOMICILIO SEÑALADO EN LA ORDEN DE VISITA DE VERIFICACION CALLE CANELA NÚMER COLONIA GRANJAS MÉXICO, ALCALDÍA IZTACALCO, C.P. 08400, EN ÉSTA CIUDAD DE MÉXICO, CON DENOMINACIÓN LAMIN CONCINIA GRANJAS MÉXICO, ALCALDÍA IZTACALCO, C.P. 08400, EN ÉSTA CIUDAD DE MÉXICO, CON DENOMINACIÓN LAMIN CONCINIA GRANJAS MÉXICO, ALCALDÍA IZTACALCO, C.P. 08400, EN ÉSTA CIUDAD DE MÉXICO, CON DENOMINACIÓN LAMIN ADOSADO Y CORROBORARLO CON LA PERSONA QUE NOS ATIENDE CON QUIEN ME IDENTIFICATION DE MI VISITA, MOTIVO DE VIDEOFILMACION, LE SOLICITO LA PRESENCIA DE LA PERSONA PROPIETARI TITULAR Y/O POOSEDOR Y/U OCUPANTE Y/O DEPENDIENTE Y/O ENCARGADA Y/O RESPONSABLE Y/O ADMINISTRADOR Y/A ATIENDE EN SU CARÁCTER DE ENCARGADO, QUIEN NOS BRINDA LAS FACILIDADES PAR DESARROLLO DE LA DILIGENCIA, SE TRATA DE UN INMUEBLE DE 3 NIVELES, DONDE OBSERVO UNA ZONA DE VIGILAN ACCESO, UN PATIO, UN CUERPO CONSTRUCTIVO EN LA COLIDANCIA PONIENTE DE 3 NIVELES AL CUAL NO SE TIENE ACCEDICIR DEL VISITADO ESTA CERRADO YA QUE A ELLOS SOLO LES RENTAN PARCIALMENTE EL INMUEBLE, AL FONDO SE ENCUE OTRO CUERPO CONSTRUCTIVO DE 2 NIVEL CON TECHO DE LAMINA EN EL QUE SE OBSERVAN 2 MAQUINAS DE IMPRES SERIGRAFIA LAS CUALES AL MOMENTO NO ESTAN EN FUNCIONAMIENTO Y NO SE ENCUNTRAN HABILITADAS YA QUE E DESCONECTADAS. RESPECTO AL ALCANCE DE LA ORDEN: 1. SE TRATA DE 1 INMUEBLE CON 3 CUERPOS CONSTRUCTIVOS UN INVELES, UNO DE 1 NIVEL, Y OTRO DE 2 NIVELES Y UN PATIO, 2. AL MOMENTO SOLO OBSERVO MAQUINARIA DESHABILITADA IMPRESION, OBSERVO ÚNICAMENTE REPARACIÓN DE UNA BOMBA DE VACIO, 3. LAS MEDICIONES SIGUIENTES A) LA SUPER DEL PREDIO ES DE 1629.00 M2, B) LA SUPERFICIE DESTINADA AL APROVECHAMIENTO ES DE 907.00M2, ESTO UNICAMENTI CUERPO CONSTRUCTIVO AL CUAL SE TUVO ACCESO, 4. SE ENCUENTRA ENTRE LAS CALLES DE CHICLE Y GOMA SIENDO ES MAS CERCANA A 110.00 M. 5. AL MOMENTO NO SE OBSERVA ENSERES EN VIA PUBLICA. RESPECTO AL OBJETO Y ALCANCA APARTADO DOCUMENTAL A. NO EXHIBE CERTIFICADO DE ZONIFICACIÓN DE ININGUNA MODALIDAD, B NO EXHIBE CONSTANCA ALINEAMIENTO Y NÚMERO OFI	ADOS MERO TIQUE, IA Y/O Y NOS RA EL CIA Y SO, A ENTRA ION Y ESTAN N DE 3 PARA REFICIE E DEL TA LA E DEL EIA DE	
De lo anterior, se desprende que la persona especializada en funciones de verificacion momento de la visita de verificación observó un inmueble con tres (3) cue constructivos, el primero de tres (3) niveles, el segundo de un (1) nivel, el tercero de (2) niveles y un patio, advirtiendo la reparación de una bomba de vacío y máquina impresión y serigrafía las cuales al momento no se encontraban funcionando, así que únicamente tuvo acceso al cuerpo constructivo de dos niveles, lo anterior en superficie total del predio de mil seiscientos veintinueve metros cuadrados (1,629.00 misma que determinó utilizando telémetro laser digital marca Bosh GLM150	erpos e dos as de como una m ²),	
Asimismo, la persona especializada en funciones de verificación asentó en el acta a mencionada, en relación a la documentación que se requirió en la orden de visita estudio, que no fue exhibida documentación alguna	a en	
Los hechos antes señalados, al haber sido asentados por persona especializad funciones de verificación adscrita a este Instituto, quien se encuentra dotada de fe pú en los actos en que interviene conforme a sus atribuciones de conformidad con lo pre en los artículos 46 fracción III de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa Ciudad de México y 3 fracción XVI del Reglamento de Verificación Administrativa Distrito Federal, se presumen ciertos salvo prueba en contrario.	iblica evisto de la a del	
II En ese orden de ideas, derivado de que el personal especializado en funcione verificación no señaló que al momento de la visita de verificación se llevara a cal ejecución de alguna intervención o la realización de una actividad regulada er materias competencia de este Instituto; toda vez que sólo observó un inmueble cor (3) cuerpos constructivos, teniendo acceso únicamente a uno de ellos, en el que advertir máquinas de impresión y serigrafía las cuales al momento no se encontr funcionando, esta autoridad administrativa, no cuenta con elementos suficientes que permitan calificar de manera objetiva el cumplimiento o incumplimiento del objetical alcance señalados en la orden de visita de verificación, particularmente lo estableció la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, su Reglamento, así como, el Prog General de Desarrollo Urbano, Programa Delegacional de Desarrollo Urbano pa Delegación Iztacalco, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal e veintiséis de septiembre de dos mil ocho, y demás normas aplicables en materi	bo la las tres pudo aban ue le eto y lo en rama ra la el día	

MCarolina 132, colonia Noche Buena alcaldía Benito Juárez, C.P. 03720, Ciudad de México T. 55 4737 77 00



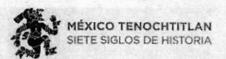


Expediente: INVEACDMX/OV/DU/236/2021

desarrollo urbano	
Proce	nsecuencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 87, fracción I de la Ley de dimiento Administrativo de la Ciudad de México, mismo que se cita a continuación, utoridad resuelve en los siguientes términos
	Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México
	Artículo 87. Ponen fin al procedimiento administrativo:
	I. La resolución definitiva que se emita."
	RESUELVE
visita	ERO Esta autoridad es competente para conocer y resolver el texto del acta de de verificación administrativa, en virtud de lo expuesto en el considerando ERO de la presente resolución administrativa
admin	NDO Se reconoce la validez del texto del acta de visita de verificación istrativa practicada por la persona especializada en funciones de verificación, de midad con el considerando SEGUNDO de la presente resolución administrativa
considerate facultate en el ejecut dispos	ERO Se resuelve poner fin al procedimiento en términos de lo previsto en el derando TERCERO de la presente resolución administrativa, dejando a salvo la eled de este Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para que ejercicio de sus facultades y competencias, y de resultar procedente, ordene y el las actividades de verificación necesarias para comprobar el cumplimiento de las siciones legales y reglamentarias al inmueble materia del presente procedimiento y caso sancionar las posibles irregularidades detectadas
dispue Ciuda Distrite Federa siguie de co jerárqu	TO Se hace del conocimiento de la persona visitada que de conformidad con lo esto en los artículos 108, 109 y 110, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la de México; en relación con los diversos 105, de la Ley de Desarrollo Urbano del o Federal; y 59, 60 y 61, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito al; cuenta con un término de quince días hábiles contados a partir del día hábil nte al en que surta sus efectos la notificación de la presente resolución, para que, ensiderarlo necesario, interponga el recurso de inconformidad ante el superior uico de esta autoridad o promueva juicio contencioso administrativo ante el Tribunal esticia Administrativa de la Ciudad de México.
propie	TO Notifíquese el contenido de la presente resolución a la persona titular y/o taria y/o poseedora y/u ocupante y/o dependiente y/o encargada y/o responsable ministradora del establecimiento materia del presente procedimiento, en el domicilio







Expediente: INVEACDMX/OV/DU/236/2021

SEXTO Gírese atento oficio a la Dirección Ejecutiva de Verificación Administrativa de este Instituto, a efecto de que se designe y comisione personal especializado er funciones de verificación para que se proceda a notificar la presente resolución, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 17 apartado D, fracciones I XXII y último párrafo del Estatuto Orgánico del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México; y 83, fracción I, del Reglamento de Verificación Administrativa de Distrito Federal.
SÉPTIMO Previa notificación de la presente determinación administrativa que conste er las actuaciones del procedimiento al rubro citado, archívese como asunto concluido, er términos de lo dispuesto en el Considerando Tercero de la presente determinación administrativa.
OCTAVO CÚMPLASE.
Así lo resolvió y firma al calce por duplicado, la Licenciada Maira Guadalupe López Olvera, Directora Ejecutiva de Substanciación y Calificación del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Conste.

Elaboró LIC. EDUARDO VILLEGAS HERNÁNDEZ PBSG

Supervisó LIC. JESÚS DANIEL VÁZQUEZ GUERRERO